

行稳致远——

# OPC时代的法律合规与数据安全

福建新世通律师事务所

陈承正 律师

# 陈承正 | Chen chengzheng

★具有中国和美国法律学习和工作经历，超过十年法律和数据双领域工作经验，致力于数字经济与人工智能领域的法律研究和实践探索。

★中国最早一批从事数据资产，人工智能，低空经济，可信数据空间，企业个人信息保护合规审计、企业出海及涉外投资等方面法律服务的律师。

## ✓ 核心职务：

- 福建省金融监督管理局企业上市辅导员
- 福建省涉外律师人才库成员
- 福建省律师协会涉外委副主任
- 福建省律师协会涉外委副主任
- 福建新世通律师事务所合伙人兼数字经济与人工智能专委会主任

## ✓ 数据合规：

- 参与30+数据资产合规、入表、产品设计项目
- 荣获2024年“数据要素×”大赛福建分赛交通运输赛道和现代农业赛道优秀奖
- 第五届数字经济科技大会“年度最佳合规服务奖”
- 第一届全国数字经济研究大赛全国第八名
- 福建省数据局福建省第一批数据企业名单——数据服务企业
- 参与编写《数据资产入表会计职业能力水平评价规范》、《可入表数据资源信贷融资基础要求》等一系列行业有影响力的文件



# 目录



PART 01

**OPC的兴起与法律挑战**



PART 02

**公司治理与责任隔离**



PART 03

**AI的法律责任与归责**



PART 04

**数据安全与个人信息保护**



PART 05

**合规体系构建与监管红线**



PART 06

**总结与进阶建议**

01

# OPC的兴起与法律挑战

# OPC的定义与时代背景



## 法律定义

指只有一个自然人股东或者一个法人股东的有限责任公司，是合法的企业组织形式。



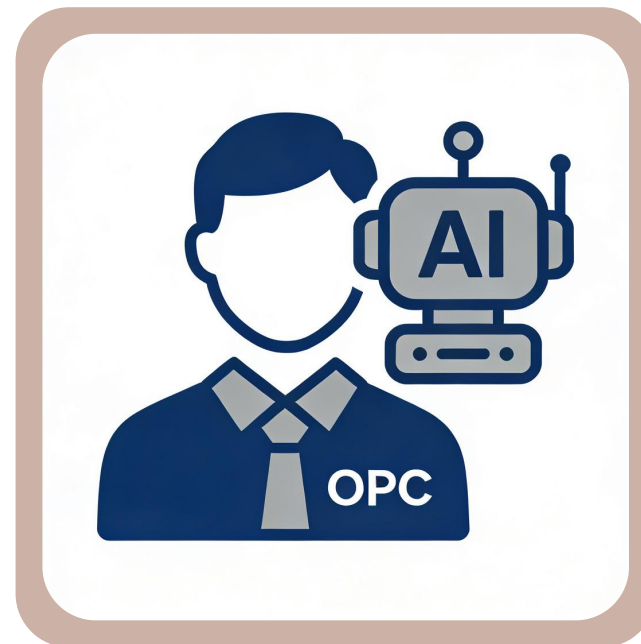
## 2026年创业趋势

AI技术的爆发让个人能借助智能体完成复杂工作，“一人公司”成为轻资产创业的主流选择。

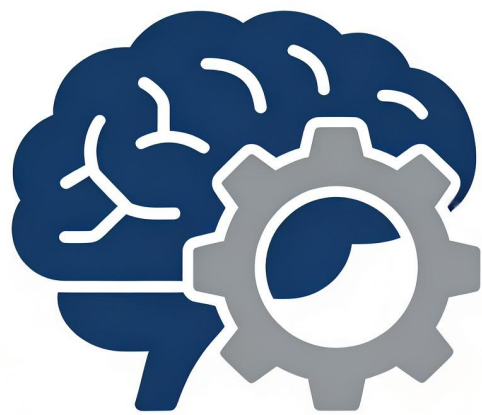


## 政策支持

苏州、上海、武汉、深圳等创新高地纷纷出台政策，简化流程并提供扶持，鼓励OPC发展。



AI赋能下的个人创业模式



## 核心模式：单人股东 + AI智能体 + 外部生态

创始人作为唯一股东，利用AI智能体处理日常运营，并通过外部协作网络获取资源，构建灵活的组织形态。

## 核心优势：一人成军

决策快、成本低、效率高，能够快速响应市场变化，实现轻资产、高效率的创业运作。



## 单一股东与独立法人资格

OPC虽然只有一个股东，但具有独立的法人资格，独立承担民事责任。



## 股东有限责任的边界

股东以其认缴的出资额为限对公司承担责任，若出现财产混同等情况，可能需承担连带责任。



## AI作为“数字员工”的法律地位

AI目前不具备独立的法律主体资格，其行为后果由使用者承担。



有限责任与法人独立的平衡



## 公司治理风险

主要体现在财产混同、人格混同，可能导致“刺破公司面纱”。

## AI归责风险

AI生成内容的侵权责任、自动化决策的法律后果等。

## 数据合规风险

个人信息保护、数据安全等方面的合规要求。

## 知识产权风险

AI生成内容的权属争议、商业秘密泄露等。



## 理解有限责任的边界

明确有限责任并非绝对，存在被“刺破”的风险，需规范个人与公司行为边界。



## 识别新型风险

重点关注AI应用、数据隐私保护及知识产权等领域带来的新型法律合规风险。



## 建立合规体系

从公司成立之初就建立完善的合规框架，将风险控制融入企业基因，防患于未然。



认知模型：边界、风险与体系

02

## 公司治理与责任隔离

# 一人公司的核心风险

## 📍 财产混同 vs 人格混同

**财产混同：**公司财产与股东个人财产不分，账目不清。

**人格混同：**公司与股东意志、行为高度一致，丧失独立人格。

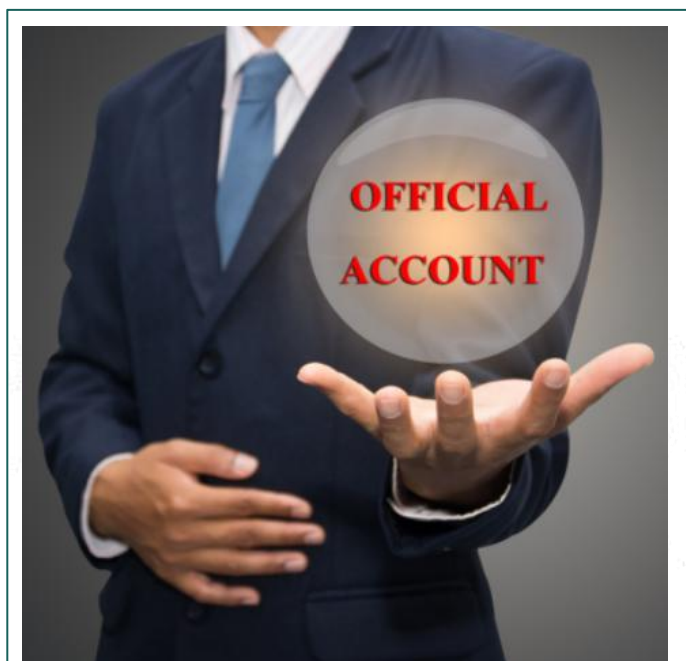
## 🏛️ 司法实践：刺破公司面纱

若出现混同情形，法院可能否定公司独立法人资格，要求股东对公司债务承担**连带责任**，股东将失去有限责任保护。



避免混同是OPC治理的关键

# 财产独立的三大支柱



## 独立账户

设立专门的公司银行账户，所有公司收支均通过该账户进行，严禁与股东个人账户混同。



## 独立账簿

建立规范的财务会计制度，确保公司财务记录清晰、完整，独立核算盈亏情况。

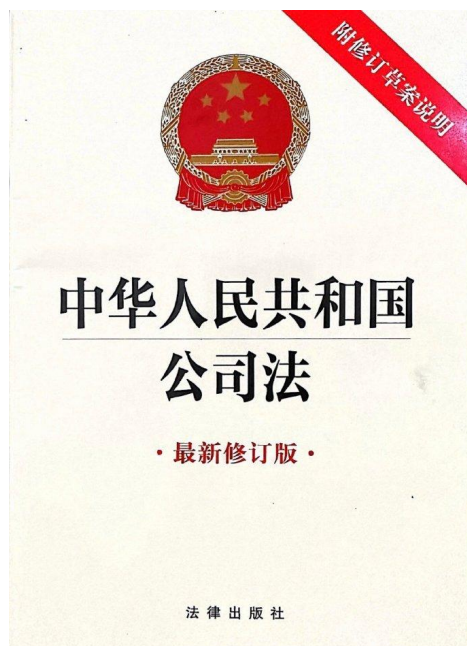


## 独立决策记录

对于重大决策，保留书面记录（如股东会决议、董事会纪要），证明决策基于公司利益。

# 《公司法》第23条解读

福建新世通律师事务所  
FUJIAN NEW-STONE LAW FIRM



新《公司法》第23条第3款规定：“只有一个股东的公司，股东不能证明公司财产独立于股东自己的财产的，应当对公司债务承担连带责任。”



## 举证责任倒置原则

对于一人公司，股东需证明个人财产与公司财产相互独立，否则将承担连带责任，这是法律对债权人的特殊保护。

## 股东须自证财产独立

股东必须建立严格的财务制度，保留完整的会计账簿和财务记录，以此作为证明公司财产独立性的关键证据。



## 审计报告 的三大核心要素

☰ 资产负债表

¥ 现金流量表

📈 利润表

尽管新法删除了一人公司强制审计要求，但第三方出具的审计报告仍是证明公司财产独立、规避连带责任的关键法律证据。

司法实践中，提交符合法定要求的年度审计报告，可视为股东已完成初步举证责任。

建议OPC每年委托正规会计师事务所出具审计报告，并对股东与公司之间的资金往来情况进行专项说明。

# AI行为是否会被认定为股东行为？



## 个人账户收付款风险

若通过股东个人账户进行公司经营收支，极易被司法机关认定为财产混同，进而突破有限责任保护。



## AI记账混乱的风险

若AI智能体记账行为混乱导致财务记录不清，可能被视为股东未能履行财产独立义务，需承担连带责任。



**核心警示：无论人工还是AI操作，财务合规是维持有限责任的底线。**



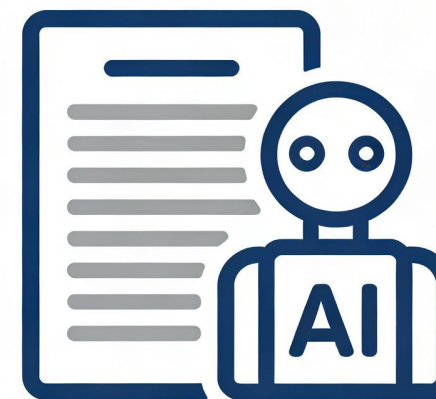
## 权限规范与人工复核

明确AI智能体的使用权限边界，制定详细的操作规范流程，并建立关键高风险操作的人工复核机制，确保合规可控。



## 全链路操作日志留存

强制要求AI智能体记录所有操作日志，包括输入指令、执行动作及输出结果，确保所有行为可追溯、可审计。



“构建安全、合规、透明的AI治理体系，赋能业务稳健发展”

## 从第一天建立合规框架

合规体系的建立越早越好，从公司注册之初就应将合规要求融入运营流程，规避潜在风险。

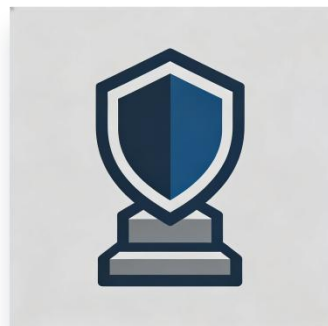


## 用合同锁定权利与责任

与外部合作伙伴、AI服务商签订清晰的合同，明确各方的权利和责任，保障业务安全。



# 小结



## 财产独立 = 有限责任的基石

只有确保公司财产与个人财产严格分离，  
才能真正享受有限责任的法律保护。

03

## AI的法律责任与归责



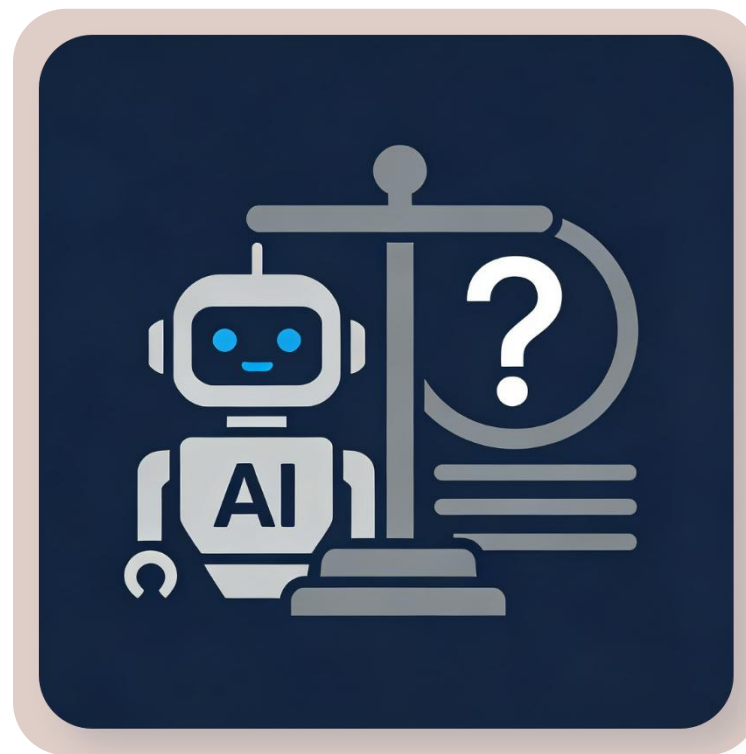
## 无独立主体资格

目前，AI在法律上不被视为独立的民事主体，不能独立享有权利和承担义务，本质上仍属于技术工具。



## 行为后果由使用者承担

AI的行为被视为使用者（即公司或股东）的行为延伸，其产生的法律后果、侵权责任等均由实际使用者承担。



“技术中立不代表责任中立，使用者始终是法律责任的最终承担者。”



## 著作权侵权风险

AI生成的内容可能侵犯他人的著作权，尤其是在其训练数据未经授权的情况下，极易引发知识产权纠纷。



## “智力成果”与人类创作

著作权法核心保护人类的智力成果，AI生成内容是否构成法律意义上的“作品”，以及是否具备独创性存在广泛争议。



## 《著作权法》未明确

现行《著作权法》并未明确规定AI生成内容的著作权归属，法律层面存在空白地带，导致确权困难。



## 难以追溯的“黑箱”特性

AI生成内容的过程具有“黑箱”特性，难以追溯其具体来源，这大大增加了侵权风险的判断难度和法律追责的复杂性。

“法律的滞后性与技术的飞速发展之间的矛盾，是当前AI内容确权面临的最大挑战。”



## 多个AI工具协同生成

实际创作中，可能会使用多个AI工具协同工作，这使得权属界定更加复杂，责任主体难以明确。

## 平台条款差异分析

不同AI平台对生成内容的权属规定存在显著差异。需重点关注“使用权”与“所有权”的界定条款。平台通常对免费用户和付费用户设定不同的权利归属规则。付费订阅往往能获得更完整的商业使用权。

## 独创性判断的难点

如何判断最终成果的独创性以及各AI工具的贡献度，是当前法律和技术层面共同面临的挑战。

## “菲林诉百度案”

本案核心争议在于AI生成内容的著作权侵权认定，探讨了算法生成内容是否具备独创性及侵权判定标准。



中国裁判文书网  
China Judgements Online

北京菲林律师事务所与北京百度网讯科技有限公司一审民事判决书

案由 侵害作品著作权纠纷 [点击了解更多](#)  
发布日期 2020-05-27

案号 (2018)京0491民初239号 > (2018)京0491民初239号  
浏览次数 5935



北京互联网法院  
民事判决书

(2018)京0491民初239号

## 全国首例“AI文生图”案

这是国内首次对AI生成图片的著作权归属进行司法裁判，明确了AI生成内容在特定条件下的权益保护路径。



中国裁判文书网  
China Judgements Online

李某与刘某一审民事判决书

案由 知识产权权属、侵权纠纷 [点击了解更多](#)  
发布日期 2024-07-09

案号 (2023)京0491民初11279号 > (2023)京0491民初11279号  
浏览次数 9320



北京互联网法院  
民事判决书

(2023)京0491民初11279号

# 商业秘密泄露风险



## 提示词暴露商业信息

输入给AI的提示词可能包含商业秘密，存在泄露风险。



## 数据留存与共享风险

AI平台可能会留存用户的输入数据，并可能用于模型训练或与第三方共享。



**建议：在使用AI工具前，务必评估数据敏感性，避免输入核心机密信息。**

# 构建权属证据链



## 事前约定

在使用AI前，与团队成员、合作伙伴明确约定成果的权属，避免后续争议。



## 过程留痕

保留所有创作过程的记录，包括提示词、修改记录、AI生成的中间版本等关键数据。



## 成果固化

及时对最终成果进行版权登记或采用时间戳等技术手段进行固化，确立权属证明。





## 区块链存证

利用区块链技术对创作过程和成果进行存证，确保数据不可篡改，保障原始权益。



## 链上创作日志

将创作过程完整记录在区块链上，形成不可篡改的可信日志，追溯创作轨迹。



## 协议确权 + 链上公示

通过智能合约自动约定权属分配，并在链上实时公示，确保权益透明可查。



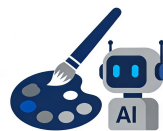
Web3 技术赋能数字版权保护

# AI归责的四大场景



## 文案生成

AI撰写的文章、广告语等可能侵犯他人著作权，需注意原创性与授权问题。



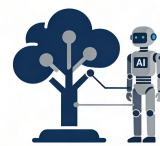
## 图像生成

AI生成的图片、视频等可能侵犯他人肖像权、著作权，需规避侵权风险。



## 代码生成

AI生成的代码可能侵犯他人软件著作权，需确保代码来源合法合规。



## 自动化决策

AI做出的自动化决策（如定价、筛选）可能引发歧视、不公平竞争等伦理问题。



## 适用一般侵权责任

在涉及AI侵权的案件中，法院通常倾向于适用一般侵权责任原则，依据现有法律框架进行裁决。



## 使用者承担最终责任

无论AI是如何生成侵权内容的，使用者都被认为是最终的责任承担者，需对侵权后果负责。



## 人工复核机制

### 关键内容强制审核

对于AI生成的关键内容，如对外发布的文案、核心代码等，必须进行人工审核，确保输出质量与合规性。

### 操作日志留存

要求AI记录所有操作日志，详细记录生成过程与修改痕迹，以便在发生问题时进行快速追溯和排查。

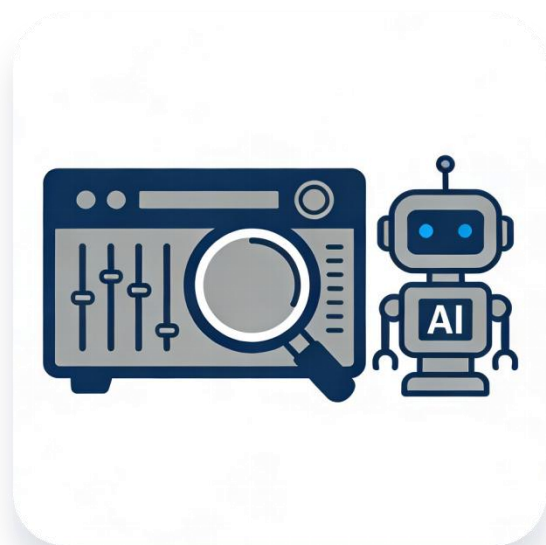
## 协议约定责任

### 与AI服务商签订权责协议

在与AI服务商合作时，应签订详细的协议，明确双方的权利和责任，确保合作边界清晰。

### 明确数据归属与侵权责任

协议中应明确AI生成内容的权属，以及在发生侵权时的责任划分，合理分配法律风险。



## AI不是“替罪羊”，而是“放大器”

谨慎使用，做好风险控制，让技术成为能力的延伸

04

## 数据安全与个人信息保护

# 数据合规的法律框架

《**数据安全法**》：明确了数据处理的法律要求，包括数据收集、存储、使用、加工、传输、提供、公开等活动的规范。

《**个人信息保护法**》：针对个人信息处理活动进行了详细规定，包括处理原则、个人信息权益、处理规则、跨境传输等。

《**网络数据安全条例**》作为配套法规，对网络数据安全作出了更具体的规定，为企业落地合规要求提供了明确指引。



# 《个人信息保护法》第13条解读

福建新世通律师事务所  
FUJIAN NEW-STONE LAW FIRM



## 合法性基础

处理个人信息必须具有合法的基础，如取得个人同意、为订立合同所必需、履行法定义务等。这是开展数据处理活动的前提条件。

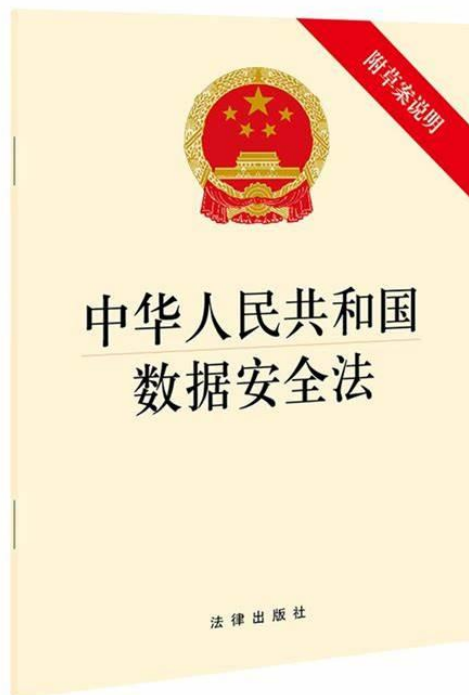
## 同意的获取与留存

如果基于同意处理个人信息，必须获得明确、具体、自愿的同意，并留存相关证据，确保合规可追溯。

“确立处理个人信息的合法边界，保障个人信息权益”

# 《数据安全法》第27条解读

福建新世通律师事务所  
FUJIAN NEW-STONE LAW FIRM



## 数据安全管理制度

要求建立健全数据安全管理制度，落实数据安全保护责任，确保管理有章可循。



## 技术措施与培训

采取相应的技术措施保障数据安全，并定期对从业人员进行数据安全教育和技能培训。

“制度与技术并重，构建全方位数据安全防线”

## 四级数据分类体系



根据数据的重要性和敏感性，通常将数据划分为四个级别：**公开数据、内部数据、敏感数据、重要数据**，以此确立保护优先级。

**重要数据特殊保护：**针对重要数据，需采取更严格的加密、访问控制等保护措施，并严格遵守行业监管要求，确保核心资产安全。

**核心目标：**识别数据价值，实施差异化保护策略，降低合规风险

# 控制者 vs 处理者



## 数据控制者 (Controller)

决定数据处理的目的、方式和手段，对数据处理活动负主要责任，是合规义务的核心承担者。



## 数据处理者 (Processor)

仅根据控制者的指示处理数据，不决定处理目的，承担执行层面的责任，需严格遵守控制者的指令。



## 合作协议核心要求

在与第三方合作处理数据时，必须在协议中明确界定双方是“控制者”还是“处理者”，并清晰约定各自的权利、义务和责任边界，确保数据处理活动的合规性。

# AI自动化决策的合规要求



## 透明度与公平性

使用AI进行自动化决策时，必须保证决策过程的透明度和结果的公平性，确保算法逻辑可解释。



## 不得“大数据杀熟”

禁止利用数据分析对消费者进行不合理的差别待遇，保障用户在价格等方面享有平等权利。





## 用户有权拒绝仅由AI作出的决定

根据相关法规，用户有权拒绝仅通过自动化决策方式作出的对其权益有重大影响的决定，保障自身选择权。



## 提供人工复核渠道

必须为用户提供便捷的人工复核渠道，确保用户的异议能够得到及时、有效的处理和反馈。



拒绝纯AI决策，保障人工干预

# 技术赋能数据合规



## 访问控制

通过技术手段严格控制对敏感数据的访问权限，确保“最小权限原则”落地。



## 日志审计

全链路记录所有数据操作日志，实现操作行为的可审计、可追溯与责任定责。



## 异常监测

利用AI算法实时监测数据处理活动中的异常行为，及时预警潜在风险。



“技术手段是落实合规要求的坚实保障”



## 定期合规审计

定期聘请第三方机构进行数据安全合规审计，全面排查风险点，确保数据处理活动符合法律法规要求。



## 审计报告作为免责证据

第三方出具的专业审计报告，可作为证明公司已履行数据安全保护义务的关键法律证据，降低合规风险。



专业审计与安全防护



## 数据合法是基础，分类分级是前提

识别数据价值，实施差异化保护策略，降低合规风险

05

## 合规体系构建与监管红线

# 合规体系的四个关键词



守法

## 守法

严格遵守所有适用的法律法规，确保公司经营活动在法律框架内运行，这是合规体系的基石。



防控

## 防控

建立完善的风险识别、评估和控制机制，主动识别潜在合规风险，采取有效措施降低风险影响。



明责

## 明责

明确公司内部各岗位的合规责任，建立清晰的责任归属机制，确保责任到人、权责对等。



完善

## 完善

持续改进合规体系，根据法律法规变化和业务发展动态，不断优化制度流程，提升合规管理水平。

# 合规不是成本，是竞争力

## 融资、合作、争议中的优势

良好的合规记录不仅能降低企业风险，更能成为企业的核心资产。它有助于获得融资机构的信任、赢得合作伙伴的青睐，并在潜在的法律争议中占据有利地位。

 **融资助力：** 提升企业信用评级，降低融资成本

 **合作信任：** 建立透明合规形象，赢得商业伙伴信赖

 **风险防御：** 完善的合规体系，在法律争议中占据主动



合规是企业稳健发展的基石



## 日志、存证、审计

利用技术手段实现全链路日志记录、电子数据存证和自动化审计，确保合规过程可追溯、不可篡改。



## 自动化工具的应用

部署自动化监控与执行工具，实时扫描合规风险点，自动执行标准化流程，减少人为干预与疏漏。



技术驱动合规流程自动化

# 算法纵深防御体系



## 安全评估

定期对算法进行安全评估，识别潜在风险与漏洞，确保系统稳健运行。



## 人工复核

建立关键算法决策的人工复核机制，引入人类判断，避免算法偏见或误判。



## 日志留存

完整保留算法运行日志，确保决策过程可追溯，满足合规审查要求。



## 第三方报告

定期聘请独立第三方机构进行算法合规审计，出具专业报告，增强公信力。



算法纵深防御体系架构示意

## 《互联网信息服务算法推荐管理规定》

规范算法推荐服务的提供行为，明确算法服务提供者的责任与义务，确立算法监管的基本框架。

## 《互联网信息服务深度合成管理规定》

规范深度合成技术的应用，防范虚假信息风险，保障公民个人信息安全，促进技术健康发展。



# 需要备案的算法类型



生成合成类



个性推荐类



排序精选类



检索过滤类



调度决策类

根据《生成式人工智能服务管理暂行办法》及相关规定，上述五类算法需履行备案义务，确保合规运营。

# 备案主体是谁？

## 自研 vs 采购第三方

无论是自研算法还是采购第三方算法，运营者都是备案主体，需承担相应的合规义务。

## 深度定制后的责任归属


即使是采购的第三方算法，若进行了深度定制（如调整核心参数、训练数据），运营者仍需承担主要责任。



自研标志

第三方

**备案主体**

 **核心结论：**算法服务的运营者是法定的备案主体，无论算法来源如何。



## 系统注册与填报

通过指定的备案系统完成企业账号注册，并按照指引准确填报算法相关信息。



## 核心材料说明

需详细说明算法机理、数据来源及风险防控措施，确保合规性与透明度。



确保备案信息真实、准确、完整，是算法合规运营的关键环节。

# 常见备案不通过原因



## 材料不全

提交的备案材料不完整或不符合要求，需核对清单补充缺失文件。



## 风险措施不足

未能提供有效的风险防控措施，需完善应急预案与风控体系。



## 整改建议

根据监管部门的反馈，及时进行针对性整改并重新提交备案。





## 外部律师评估

定期聘请外部律师对公司的合规状况进行全面评估，引入第三方视角，确保评估客观公正。



## 合规报告与整改

根据评估结果出具专业合规报告，识别潜在风险点，并制定具体可行的整改措施，形成闭环管理。



**持续优化合规体系，为企业稳健发展保驾护航**

# 持续学习与迭代



## 法律环境变化

密切关注法律法规的更新和变化，确保业务始终在合规框架内运行。



## AI技术迭代

跟踪AI技术的快速发展，及时评估新技术应用带来的潜在合规风险。



## 合规体系的动态调整

根据外部法律和技术环境的变化，灵活动态地调整内部合规管理体系。



06

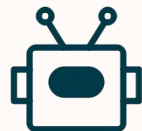
## 总结与进阶建议

# 核心要点回顾



## 公司治理

财产独立是  
有限责任的基石



## AI归责

人工复核是  
风险控制的关键



## 数据合规

分类分级与  
合法基础是核心



## 知识产权

过程留痕与  
权属约定是保障



## 算法合规

备案评估与纵  
深防御是要求

“构建合规体系，筑牢企业发展基石”

# 给创始人的三条建议



## 从第一天建立合规框架

合规体系的建立越早越好，  
为企业长远发展筑牢法律基石。



## 用合同锁定权利与责任

善于运用合同工具明确各方义务，  
保护自身合法权益。



## 定期请律师提供法律意见

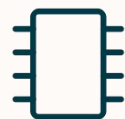
专业的事交给专业的人，  
确保决策的合法性与合规性。

合规是企业发展的生命线，建议从创立之初就重视法律风险防控



## 合规是核心竞争力

将合规融入公司战略，打造差异化优势，而非仅仅视为成本。



## 技术固化流程

利用数字化技术手段提升合规管理效率，减少人为操作风险。



## 季度法律体检

建立常态化的合规评估机制，持续识别风险并优化体系。

合规是企业发展的生命线，建议从创立之初就重视法律风险防控



## OPC将成为数字经济主力军

随着AI技术的发展，OPC模式凭借其灵活性和高效性，将越来越普遍，成为推动数字经济增长的核心动力。



## 法律合规是行稳致远的保障

只有建立完善的法律合规体系，才能有效规避风险，在未来激烈的市场竞争中立于不败之地，实现可持续发展。



数字化转型与合规并重



## Q&A / 结束语



**答疑时间：**欢迎大家提问，一起交流探讨



**联系方式：**陈承正律师 18558714918

*感谢您的聆听与支持!*



福建新世通律师事务所

FUJIAN NEW STONE LAW FIRM

# 以法 赋能数字经济与人工智能



福建新世通律师事务所